VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 446)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 296)**

z dnia 13 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 446)

Komisji Infrastruktury (nr 296)

13 czerwca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3474).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Walczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Paulina Sosin-Ziarkiewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego, **Hubert Jednorowski** dyrektor Biura Nadzoru Inspekcyjnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Leszek Korczak** doradca ekonomiczny NIK, **Adam Toczyski** radca prawny Polskiej Izby Paliw Płynnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3474). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Uprzejmie państwa informuję, że Sejm 12 czerwca 2019 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych oraz do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia.

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu tych dwóch Komisji pana Piotra Walczaka – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz nowego szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Gratulujemy, panie ministrze. Myślę, że będziemy dobrze współpracować na tej płaszczyźnie, która dotyczy spraw celnych, skarbowych. Witamy pana ministra jeszcze raz. Witamy osoby towarzyszące.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy?

Zatem tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1?

Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Czy są uwagi do zmiany 2?

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Jest Biuro legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie definicji mamy dwie uwagi. Jedna wątpliwość dotyczy lit. a) i definicji obrotu paliwami opałowymi. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie tej specyfiki, tej definicji dlatego, bo, proszę zwrócić uwagę, ona jest troszeczkę nietypowa. Można by było pokusić się o skrót, ale mając świadomość komplikacji związanych z konstrukcją przepisów art. 6a i 6b, prosilibyśmy w tym zakresie o wyjaśnienia wnioskodawców, skąd pomysł, żeby w ten sposób skonstruować definicję obrotu paliwami opałowymi, a także o wyjaśnienie jeszcze jednej kwestii w zakresie tej definicji. Rozumiemy, że w tym przypadku chodzi wyłącznie o czynności, które zostały określone w art. 6a i 6b, które nie są obowiązkami wynikającymi z tych artykułów. Tak dla czystości prosilibyśmy o upewnienie się w tym zakresie.

Natomiast w zakresie dwóch innych definicji, to jest definicji zawartych w pkt 5b, która definiuje podmiot nabywający, oraz w pkt 6a, która to definicja stanowi definicję podmiotu sprzedającego, prosilibyśmy o wyjaśnienie, ewentualnie o doprecyzowanie, bo proszę zwrócić uwagę, że podmiot nabywający oraz podmiot sprzedający definiowane są także poprzez odesłanie do zarejestrowanego odbiorcy, o którym mowa w art. 6b ust. 1 odpowiednio w zakresie podmiotu nabywającego, natomiast w zakresie podmiotu sprzedającego ten sam zarejestrowany odbiorca, o którym mowa w art. 6b ust. 1, ale tylko w pkt 2. Wydaje się, że to odesłanie w zakresie pkt 2 będzie się pokrywać w przypadku tych definicji podmiotu nabywającego i sprzedającego. Prosilibyśmy o doprecyzowanie. Chyba należałoby w przypadku podmiotu nabywającego doprecyzować do pkt 1, ale prosimy tutaj o stanowisko merytoryczne wnioskodawców. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pan minister, tak? Albo osoba wskazana. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, szef Krajowej Administracji Skarbowej Piotr Walczak:

Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Edward Komorowski:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Te uwagi, które w imieniu Biura Legislacyjnego pan przedstawił. Bardzo proszę o odniesienie się. Czyli definicja „obrót paliwami” oraz „podmiot nabywający i sprzedający”. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o... Może tak od drugiej strony. Zgadzamy się absolutnie, że jeżeli chodzi o definicję podmiotu nabywającego, trzeba tam doprecyzować, że w przypadku zarejestrowanego odbiorcy, o którym mowa w art. 6b ust. 1 pkt 1. To jest absolutnie słuszne.

Natomiast jeżeli chodzi o samą definicję, to definicja jest o tyle istotna, że legislacyjnie w tym miejscu zgromadziliśmy wszystkie czynności, które są związane z dokonywaniem obrotu olejami opałowymi bez dokonywania przewozu, co ma swoje konsekwencje w dalszej części ustawy. Czyli chodzi o to, że o ile ustawa o monitorowaniu przewozu towarów dotyczy przewozów, natomiast dotychczasowa ustawa o podatku akcyzowym również wymagała złożenia oświadczeń podczas dokonywania obrotu bez dokonywania przewozu. Czyli sprzedaż na magazynie podlegała, że tak powiem, oświadczeniu. Stąd również w tej definicji ujęto te czynności, czyli obrót bez dokonywania przewozu. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. A jeszcze ta pierwsza część wątpliwości biura? O, już. Tak, bardzo dziękuję. Czyli po tych wyjaśnieniach możemy przyjąć te zapisy, które są, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy w takim razie, panie przewodniczący, o przejęcie poprawki doprecyzowującej, polegającej na zastąpieniu wyrazów w lit. b), która dotyczy pkt 5b (to jest definicja podmiotu nabywającego). Na końcu wyrazy „art. 6b ust. 1" zastąpić wyrazami „art. 6b ust. 1 pkt 1". To jest poprawka doprecyzowująca. Prosimy o jej przejęcie. Już kończę ją formułować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, przejmiemy to jako poprawkę poselską. Czy z tymi uwagami, z tą poprawką czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3?

Zatem zmiana 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są uwagi do zmiany 4?

Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5. Czy są uwagi do zmiany 5?

Zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6. Czy są uwagi do zmiany 6?

Zmiana 6 została przyjęta.

Zmiana 7. Czy są uwagi do zmiany 7?

Zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy są uwagi do zmiany 8?

Zmiana 8 została przyjęta.

Zmiana 9. Czy są uwagi do zmiany 9?

Zmiana 9 została przyjęta.

Zmiana 10. Czy są uwagi do zmiany 10?

I zmiana 11. Do zmiany 11 jest zgłoszona poprawka. Czekamy na tę poprawkę, bo ona w tej chwili jest powielana. Więc bardzo państwa przepraszam. Jest już? Jest już. Bardzo dziękuję. Jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie uzasadnienia tej poprawki. Bardzo proszę. Przepraszam, to dotyczy dopiero zmiany 19. Więc zmiana 11 jest bez poprawki. Czy zatem są uwagi do zmiany 11? Nie, nie ma.

Zmiana 12. Czy są uwagi do zmiany 12?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 13. Czy są uwagi?

Zmiana 13 została przyjęta.

Zmiana 14. Nie ma uwag.

Została przyjęta.

Zmiana 15. Czy są uwagi?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 16. Czy są uwagi?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17. Czy są uwagi?

Zmiana 17 została przyjęta.

Zmiana 18. Czy są uwagi?

Zmiana 18 została przyjęta.

I zmiana 19. Tutaj właśnie jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę pana przewodniczącego o przedstawienie.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, myślę, że państwo mają przed sobą powieloną poprawkę – zmianę treści art. 1 pkt 19. Tak, jak jest w tym uzasadnieniu – chciałbym tylko niektóre jego fragmenty zacytować – ona dotyczy zmiany 19 nowelizowanego art. 21 ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów i polega dodatkowo na dodaniu ust. 2d i modyfikacji ust. 3. Brak sankcji za zaniechanie przez podmioty do tego obowiązane wykonania dodatkowych obowiązków wynikających z art. 7c ustawy może przyczynić się między innymi do nie-

uzupełniania zgłoszeń przewozu i tym samym niepodawania informacji niezbędnych dla prawidłowego monitorowania przewożonych towarów wrażliwych. Przykładem może być na przykład kwestia podawania danych o stanach liczników sumarycznych gazu LPG. Stąd niezbędne jest uzupełnienie przedmiotowej ustawy.

Ponadto stosując regułę przyjętą w ustawie dla wszystkich przepisów sankcyjnych zasadna jest również poprawka odnosząca się do ust. 3. Właśnie na podstawie tego ustępu organ administracji będzie mógł odstąpić od nałożenia kary ze względu na ważny interes strony lub ważny interes publiczny, o ile wcześniej ziszczą się przesłanki do wszczęcia w tej sprawie postępowania administracyjnego. Rekomenduję tutaj Wysokim Komisjom przyjęcie tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy zgłoszenia dotyczące zmiany 19 i poprawki. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, moje pytanie i w zasadzie taka refleksja dotyczy ust. 3. Otóż w tym ustępie jest mowa, że w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem społecznym, podmiotu i tak dalej organ może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej. Szanowni państwo, dotychczasowa praktyka pokazuje, że to jest taki przepis – przepraszam za wyrażenie – taki kwiatek do kożucha. To znaczy, wpisują państwo w projekt ustawy, rząd proponuje w projekcie ustawy zapis, który nie ma żadnego znaczenia w praktycznej działalności. I to pokazują już wyroki sądowe, że w trakcie kontroli nie jest badana ani sytuacja finansowa przedsiębiorcy, przewoźnika, ani w jaki sposób nałożenie tej kary wpłynie na sytuację przewoźnika, więc ja pytam, po co rząd proponuje przepisy, które później w praktyce nie są stosowane? Dopiero w drodze odwołania od tej decyzji w drodze sądowej przedsiębiorcy dochodzą swoich praw. Przecież to jest niepoważne. Panie ministrze, bardzo proszę o to, żeby pan w jakiś sposób uzasadnił, jak to w praktyce funkcjonuje, dlaczego organy nie biorą pod uwagę tych decyzji, dlaczego przedsiębiorcy zmuszani są do dochodzenia na drodze sądowej swoich racji? Przecież to nie tak miało wyglądać. To nie tak miało wyglądać. Nasi przewoźnicy nie dosyć, że są cały czas poddawani różnego rodzaju szykanom w innych państwach, to na dodatek nie mogą liczyć na to, że nasze organy, polskie organy będą wobec nich stosowały istniejące prawo. Tu nie chodzi o jakieś wyjątki. Chodzi o stosowanie reguł, które są zawarte w przepisach. Niestety praktyka pokazuje, że mimo tego – była o tym dyskusja na posiedzeniach Komisji, państwo deklarowali podczas tych posiedzeń – że urzędnicy będą mieli pewnego rodzaju dowolność w zakresie oceny, w jaki sposób to funkcjonuje, w jaki sposób to wpłynie na sytuację przewoźnika, że nie będzie dochodziło do sytuacji, w której ci przewoźnicy będą stawiani pod ścianą, że nie będzie dochodziło do sytuacji, gdzie te kary będą po prostu skutkowały likwidacją firm, to niestety to nie działa. Przewoźnicy są postawieni pod ścianą, przewoźnicy są odsyłani do sądu, przewoźnicy, którzy naprawdę codziennie walczą o to, żeby codziennie utrzymać swoje firmy, niestety nie mogą liczyć na stosowanie przepisów przez właśnie organy administracji skarbowej.

Panie ministrze, dwa pytania. Po pierwsze, co państwo zamierzają z tym zrobić? Czy będą jakieś szkolenia dla urzędników, które pokażą, że są takie przepisy, że można je stosować – mało tego – że trzeba je stosować i oceniać, w jaki sposób podejmowane przez urząd działania wpłyną właśnie na sytuację firm. I drugie pytanie. Czy te kary naprawdę muszą być takie wysokie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zanim oddam jeszcze głos pan profesorowi, który się zgłosił – pan prof. Nykiel, to ja muszę zapytać o stanowisko rządu do zgłoszonej rządu poprawki. Stanowisko rządu do zgłoszonej poprawki i przejdziemy... Pan mecenas również będzie miał głos.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Szanowny panie przewodniczący, akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd akceptuje poprawkę. Teraz proszę jeszcze o głos pana prof. Włodzimierza Nykiela. Bardzo proszę, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Ja mam pytanie dotyczące tej wysokości 10 tys. zł. To jest kara wysoka, moim zdaniem zbyt wysoka. Jak ona została skalkulowana? Jak ona jest uzasadniona? Dlaczego wybrano właśnie taką karę 10 tys. zł, a nie inną, mniej dolegliwą dla... Bo przecież tutaj może być podmiot wysyłający, ale także podmiot odbierający czy przewoźnik, prawda? Więc to są zupełnie różne podmioty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. I jeszcze poproszę pana mecenasa, bo zgłaszał się, a później pan minister odpowie łącznie na te wystąpienia. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w zakresie zgłoszonej poprawki mamy kilka uwag – wydaje się – natury redakcyjnej. W zakresie ust. 2d mamy uwagę dotyczącą tego, że ona – redakcja tego ustępu, troszeczkę odbiega od ust. 2b i 2c, bo proszę zwrócić uwagę, że konstrukcja 2b i 2c jest taka, że w przypadku niewykonania obowiązku określonego w danym przepisie, później na określone podmioty nakłada się karę pieniężną. Jeśli wnioskodawca nie zgodziłby się z naszą uwagą, to proponowalibyśmy wykreślić chociaż słowo „odpowiednio", które pojawia się po raz pierwszy, bo w tym projektowanym 2d dwa razy mamy „odpowiednio" i to pierwsze jest na pewno zbędne.

Natomiast uwaga dotycząca ust. 3 wydaje się z pogranicza właściwie merytorycznej, bo proszę wrócić uwagę, że jeżeli w ust. 2d dodajemy podmiot, o którym mówił i pan poseł, i pan profesor – podmiot, który jest przewoźnikiem, to konsekwencją w naszej ocenie jest także konieczność uzupełnienia w regulacji ust. 3 również tego przewoźnika, bowiem penalizacja ust. 1–2d dotyczy określonych podmiotów, które są wymienione w ust. 3 poza właśnie przewoźnikiem. Wydaje się nam, że pominięcie w tym przypadku tego podmiotu jest nieuzasadnione, bowiem przewoźnik również w konsekwencji tego rodzaju regulacji powinien mieć prawo do wystąpienia z wnioskiem o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, mamy tak: wątpliwości i pytania pana Jarosława Suchonia, później pan prof. Nykiel, pan mecenas... Jeszcze są? Pan chce jeszcze uzupełnić

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ja tylko dopowiem, bo pan mecenas słusznie zauważył. Znowu jest kolejne uderzenie w przewoźnika. Więc ja bardzo proszę jednak o chwilę refleksji, czy naprawdę jest sens w niszczeniu branży, która stanowi bardzo poważny udział w produkcie krajowym brutto i stanowi *de facto* nasz produkt eksportowy. Panie ministrze...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie na te pytania, na te wątpliwości przez pana lub przez osobę wskazaną... Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za te pytania. Jeśli Wysoka Komisja pozwoli, to rozpocznę od końca. Jeśli chodzi o uwagi pana mecenasa, to jak najbardziej strona rządowa zgadza się z nimi. One są słuszne. Jeśli możemy prosić o ich przyjęcie do tej zamierzonej poprawki…

Jeśli chodzi o pytania pana posła i pana profesora, to jeśli można, ponieważ to będzie wymagało przedstawienia konkretnych danych statystycznych, oddam głos dyrektorowi Komorowskiemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o przepisy dotyczące odstąpienia od karania, chciałbym tylko odnieść się do tego, co pan poseł raczył powiedzieć...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam serdeczną prośbę, troszkę bliżej.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

...w zakresie tego, że te przepisy nie mają znaczenia. Otóż mają znaczenie. Po pierwsze, istnieją wytyczne wewnętrzne, które nakazują ich stosowanie. Natomiast to, co tutaj Sejm przyjął, jest najbardziej stosowane praktyce. Linia orzecznicza sądów administracyjnych jest taka, że przed wydaniem decyzji należy każdorazowo zbadać sytuację ekonomiczną podmiotu i sprawdzić, czy nie zachodzą przesłanki do odstąpienia. Jest to wymóg wręcz formalny. Jeżeli chodzi o orzeczenia sądów w tym zakresie są dosyć jednoznaczne. Jeżeli nie zbadano, czy zachodzi taka przesłanka, generalnie decyzje są uchylane i cofane do ponownego rozpatrzenia. To jeżeli chodzi o tę kwestię.

Jeżeli chodzi o kary ogólnie, to na przewoźników odsetek kar i grzywien do liczby zgłoszeń jest 1 promil. To jest 1 promil. Ja nie wiem, czy znajdziemy jakąś drugą ustawę, gdzie – że tak powiem – wysokość kary do liczby zgłoszeń jest w takiej wysokości. Szczerze mówiąc, nie wiem. Myślę, że nie. To najlepiej chyba świadczy o tym, że my nie jesteśmy nastawieni na karanie. Druga kwestia jest również taka, że same kary dotyczą – że tak powiem – przewoźników zagranicznych. Tutaj nie ma żadnego różnicowania. Więc wszyscy przewoźnicy, którzy przejeżdżają przez nasz kraj, również podlegają tym samym karom.

Jeśli chodzi o wysokość kar, to ona jest skorelowana z innymi karami w tej ustawie dotyczącymi niewłaściwego uzupełniania lub niepodania danych w zgłoszeniu. Stąd też, żeby nie różnicować... Natomiast również warto powiedzieć, że te kary dotyczą różnego rodzaju towarów, więc na przykład w olejach opałowych to jest 30 tys., przy LPG to będzie 20–30 tys., przy napędzie to jest 40 tys. uszczupleń, przy alkoholu to są już dużo większe pieniądze, a trzeba pamiętać, że te kwestie są regulowane. Jeżeli chodzi o odbiorców, klasycznie ustawa nie przewiduje w ogóle karania niedokonania potwierdzenia odbioru, więc w przypadku olejów opałowych jest wyjątek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Więc proszę państwa, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego w poprawce dokonaliśmy korekty. Pan przewodniczący Polaczek przedstawi. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z uwagi również na pozytywne stanowisko rządu i po konsultacji z Biurem Legislacyjnym, dziękując jeszcze raz panu posłowi Suchoniowi za tę opinię, która modyfikuje zapis ust. 3, chciałbym przeczytać poprawione brzmienie ust. 3 w art. 1 pkt 19. Cytuję:

„Ust. 3. W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podmiotu wysyłającego, podmiotu odbierającego – i tutaj dopisujemy – przewoźnika, podmiotu sprzedającego, zużywającego podmiotu olejowego albo pośredniczącego podmiotu olejowego lub interesem publicznym, na wniosek odpowiednio podmiotu wysyłającego, podmiotu odbierającego – i właśnie dopisujemy tutaj wyraz – przewoźnika – i dalej – podmiotu sprzedającego, zużywającego podmiotu olejowego albo pośredniczącego podmiotu olejowego lub z urzędu, organ może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1–2d, z uwzględnieniem art. 26 ust. 3”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej zmodyfikowanej poprawki? Pan poseł Suchoń?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję za ujęcie przewoźników. To naprawdę jest bardzo ważny obszar naszej gospodarki. Jednocześnie pytanie: Czy jednak w dodawanym pkt 2d rząd nie zdecydowałby się na obniżenie tej kwoty do połowy, czyli do 5 tys. zł, bo ja się zgadzam z panem profesorem, że ona jest dosyć wysoka, a jednocześnie do tej pory wydaje mi się, że pan minister jakby nie przedstawił informacji, dlaczego ona jest aż tak wysoka. Pytanie, czy nie moglibyśmy jej po prostu o połowę zmniejszyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Zanim rozpatrzymy tę sugestię, dokończymy poprawkę. Czy do poprawki z modyfikacją jest sprzeciw?

Poprawka została przyjęta. Teraz wracamy do całej zmiany 19. I jeszcze jest kolejna sugestia pana posła dotycząca wysokości kary. Pan dyrektor o tym mówił, ale jeszcze raz bardzo proszę skonkludować, jakie jest stanowisko rządu w przedmiocie zapisanej w ustawie wysokości kary.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeszcze raz chciałbym przypomnieć, że w czerwcu zeszłego roku została przyjęta przez Sejm zmiana dotycząca karania przewoźników za drobne błędy dotyczące pomyłek czy zgłaszania niewłaściwych danych w tym zakresie. Kary w przypadku błędów, które nie dotyczą ilości towaru i nie dotyczą numeru rejestracyjnego, wynoszą 2 tys. Wydaje się więc nam, że interes przewoźnika w tym zakresie jest zabezpieczony. Natomiast tak, jak już mówiłem, kara w tej wysokości dotyczy różnych towarów, różnych okoliczności i ona – że tak powiem – musi spełniać rolę prewencyjną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, takie jest stanowisko rządu. Rząd jest autorem.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ja rozumiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale żebyśmy nie przeciągali. Bardzo proszę krótko.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak. W takim razie ja składam poprawkę i proponuję, żeby kwotę 10 tys. zł zamienić na 5 tys. zł. Wydaje się, że to również jest na tyle wysoka kwota, że ona będzie pełniła właśnie rolę prewencyjną. Bardzo proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Została zgłoszona formalnie poprawka do zmiany 19. Myślę, że ona jest tak oczywista, że nie będziemy czekać na jej powielenie, tylko Wysoka Komisja przyjmie treść tej poprawki. Ale bardzo proszę pana posła, żeby odczytać ją w takim brzmieniu, jak pan złożył. Myślę, że obie Komisje zgodzą się, że nie będziemy czekali na powielenie. Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń przedstawi...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proponuję, aby w art. 1 w zmianie 19 w zmienianym art. 21 w dodawanym pkt 2d kwotę 10 tys. zł zamienić na 5 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. W związku z tym musimy przegłosować. O, jeszcze stanowisko rządu do zaproponowanej wysokości. Formalnie było już, tak?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Tak, oczywiście. Potwierdzamy nasze stanowisko, że wydaje się nam, że te 10 tys. zł, biorąc pod uwagę potencjalne uszczuplenia wynoszące po kilkadziesiąt tysięcy złotych

w zależności od towaru, tak naprawdę jeśli to ma mieć działanie prewencyjne, a podkreślamy tak, jak dane statystyczne wskazują, naprawdę te kary są praktycznie incydentalne i w związku z tym z punktu widzenia przewoźników one nie stanowią problemu. Ustawa obowiązuje prawie dwa lata. W związku z tym przewoźnicy przyzwyczaili się do niej. W związku z tym rzeczywiście ten problem z naszego punktu widzenia praktycznie jest hipotetyczny. Dlatego jednak prosimy o utrzymanie wysokości 10 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ponieważ był formalny wniosek przeciwko tej poprawce, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Suchonia? Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

15 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania połączonych Komisji poprawka nie została przyjęta.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wiosek mniejszości został zgłoszony. Głosujemy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19 z poprawką, która została przyjęta poprzednio – poprawką, którą przedstawiał pan poseł Polaczek? Czy jest sprzeciw?

Zmiana 19 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 20. Czy są uwagi do zmiany 20?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 21. Czy są uwagi?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 22. Czy są uwagi?

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 23. Czy są uwagi?

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2 Czy są uwagi do art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3 Czy są uwagi?

Artykuł został przyjęty.

Art. 4 Czy są uwagi do art. 4?

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5 Czy są uwagi?

Art. 5 został przyjęty.

Po art. 5 jest propozycja dodania chyba art. 5a. Bardzo proszę, pan poseł, pan przewodniczący Jerzy Polaczek. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, macie przed sobą również treść poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 5a. Chciałbym odczytać tylko kilka zdań uzasadnienia do tej zmiany. Mianowicie przedmiotowa poprawka uzupełnia przepisy ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy o nowy przepis art. 16b dodawany do ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym. Z uwagi na fakt, że zgłoszenie rejestracyjne uproszczone jest ważnym elementem szeroko rozumianego obrotu paliwami opałowymi, niezbędne jest dodanie powołanego przepisu w art. 56b ust. 2 Kodeksu karnego skarbowego tak, aby ograniczyć poprzez ewentualną sankcję podawanie nieprawdziwych danych w zgłoszeniu rejestracyjnym uproszczonym. Dodanie tego przepisu pozwoli na zamieszczenie we wzorze zgłoszenia rejestracyjnego uproszczonego stosownego pouczenia. Jest to rozwiązanie tożsame z tym, które funkcjonuje aktualnie

dla zgłoszeń rejestracyjnych, o których mowa w art. 16 ustawy o podatku akcyzowym. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jako autora projektu ustawy, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, jak najbardziej akceptujemy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są uwagi państwa posłów do tej poprawki?

Poprawka została przyjęta. Wprowadzamy art. 6a do treści tej... 5a, przepraszam, 5a.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7.

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy są uwagi?

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi?

Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że art. 10 jest dosyć obszerny, mamy uwagę do zmiany 3, która dodaje art. 16b i 16c, a jeśli chodzi o naszą uwagę, ona dotyczy ust. 11, w którym państwo w przypadku przejęcia praw i obowiązków przedsiębiorcy będącego zużywającym podmiotem olejowym lub pośredniczącym podmiotem olejowym na podstawie odrębnych przepisów, i dalej jest bez zmian... Mamy pytanie konkretne o kwestię sformułowania, które tutaj się pojawiło, które brzmi: „na podstawie odrębnych przepisów". Z uwagi na to, że wnioskodawcy posługują się tym określeniem, chcemy zapytać, o jakie przepisy tutaj chodzi? Czy jest ewentualnie możliwość wskazania chociażby rodzajowo, o jakie przepisy chodzi? Chodzi tutaj o kwestię odkodowania tego pojęcia dla odbiorców tego aktu. Można oczywiście tak, jak zasugerowałem, rodzajowo wskazać albo też enumeratywnie wskazać konkretne przepisy ustaw, które tutaj będą miały zastosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne wyraziło swoje uwagi. Bardzo proszę, pan minister lub osoba wskazana, kto z państwa zabierze tutaj głos? Bardzo proszę, po konsultacji... Jeżeli są wątpliwości...

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To są na przykład...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Przedstawię to w skrócie. To są na przykład przepisy Ordynacji podatkowej regulujące kwestie nabywania praw i obowiązków w zakresie podatkowym, następstwa w przepisach podatkowych. Kodeks handlowy, Kodeks cywilny. To są wszystko te przepisy, które regulują przekazywanie – że tak powiem – prawa własności.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Rozumiem, że trudno byłoby wskazać nawet rodzajowo tego rodzaju przepisy.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Ale żeby było to uzależnione na przykład od rodzaju podmiotu, czy to jest spółka prawa handlowego, czy to jest spółka osobowa, czy osoba fizyczna, w tym zakresie chyba nie ma sensu wskazywać tych wszystkich podstaw i przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rozumiem, stanowisko rządu jest takie, żeby zachować obecny zapis w tym zakresie. I jeszcze pan mecenas uzupełni swoją...

Legislator Wojciech Paluch:

Mam jeszcze jedno pytanie w odniesieniu do zmiany 7. Chodzi tutaj o nowe brzmienie art. 78a. Czy państwo, konstruując tę normę, brali również pod uwagę inne projekty ustaw, które również w ostatnim czasie zostały przyjęte przez Sejm. Bodajże jedna z ustaw dokonuje również zmiany art. 78a, który ma wchodzić w życie... który wszedł już w życie 1 czerwca. To pytanie jest związane w kontekście tego projektu ustawy, który w tej chwili jest w parlamencie (druk nr 3499).

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeśli mogę, to rzeczywiście dziękuję pięknie Biuru Legislacyjnemu Sejmu za zwrócenie uwagi na ten przepis, z tym że te przepisy zarówno w naszej wersji jak i w przepisie wprowadzonym ustawą o zmianie ustawy o podatku VAT wchodzą w życie 1 września, więc to jest kwestia, który pierwszy będzie uchwalony. Rzeczywiście one zawierają taką samą zmianę, jak nasza, nakładając na to jeszcze zmianę swojej ustawy, więc trudno by było, żeby dwa przepisy o brzmieniu niemal identycznym, bo nasza ustawa wejdzie w tym samym dniu, a oni jeszcze do brzmienia nadanego naszą ustawą dodają jeszcze jeden element wynikający z ustawy VAT-owskiej. Wydaje mi się, że w tym przypadku – nie wiem, to już jest kwestia legislacji – warto by było chyba usunąć przepis z naszej ustawy tak, żeby jak gdyby zmiana VAT-owska wprowadziła jednolitą regulację z jednym dniem, z dniem 1 września.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli rozumiem, że zapisy w ustawie o VAT są jak gdyby dalej idące, tak? Dlatego nie cofamy tutaj tego.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Wydaje mi się, że ponieważ one zawierają wszystko to, co jest w naszej ustawie, i jeszcze zmiany wynikające z ustawy VAT-owskiej, a nasza zmiana i zmiana z ustawy VAT-owskiej ma wejść w życie 1 września, wydaje się celowe usunięcie tego przepisu 78a, żeby tamta ustawa wprowadziła już nowe brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jednak państwo sugerujecie, żeby to usunąć, tak?

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Wydaje mi się, że to jest już kwestia legislacji, bo to jest...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do Biura Legislacyjnego... Czy w takim razie możemy to zrobić wyłącznie przez zgłoszenie poprawki czy możemy jako taką o charakterze legislacyjnym? Musi być poprawka.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

To powinno mieć charakter poprawki (charakter stricte merytoryczny) dotyczącej skreślenia pkt 7 w art. 10. Pragnę tylko nadmienić, że te dwa dzisiejsze procedowane projekty – rządowy (3474) jak i równolegle prowadzone prace nad projektem 3499, który został skierowany 10 czerwca do pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu... Tym samym wydaje się nam się, że z uwagi na to, że drugie czytanie i trzecie odbędzie się na najbliższym posiedzeniu Sejmu, najprawdopodobniej te dwie ustawy będą w tym samym dniu uchwalone. Mam nadzieję, że kwestia merytoryczna nie spowoduje, że brak art. 78a w tej ustawie napawałby pewnymi wątpliwościami przy stosowaniu tej dzisiaj procedowanej ustawy. Wydaje się nam, że ta sugestia pana dyrektora idąca w kierunku skreślenia tej zmiany z tego druku spowoduje, że konkretne i kompleksowe rozwiązanie zawarte jest w druku rządowym, który również zostanie w niedługim czasie uchwalony przez Sejm.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli my z panem przewodniczącym przejmujemy ten temat w postaci poprawki i wykreślamy zmianę 7 w art. 10. Czy jest sprzeciw państwa, członków Komisji wobec tej poprawki?

Poprawka została przyjęta. Czyli znika z tekstu zmiana 7 w art. 10.

Czy są jeszcze uwagi do art. 10? Nie ma.

Art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11?

Art. 11. został przyjęty.

Art. 12. Czy są uwagi?

Artykuł został przyjęty. Do art. 12 pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, do art. 12. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową o kwestię możliwości doprecyzowania projektowanej normy poprzez wskazanie konkretnych jednostek redakcyjnych, które dotyczą przewozów towarów rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy. Zgodnie z projektowaną tutaj normą będą miały do nich zastosowanie przepisy dotychczasowe. Czy jest możliwe, żeby enumeratywnie wskazać podstawę prawną tych postępowań? Na przykład czy tu nie chodzi o art. 5, 6, bodajże 7?

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o to, to rzeczywiście...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, bardzo proszę, pan dyrektor w imieniu ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Oczywiście jeżeli chodzi o wskazanie podstaw prawnych, na których odbywają się przewozy czy na których powinno się odbyć zgłoszenie, to są art. 5–7, więc wydaje mi się, że to powinno brzmieć „o których mowa w art. 5–7".

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Taką poprawkę właśnie redagujemy, aby art. 12 uzupełnić o stosowne sformułowanie poprzez wskazanie art. 5–7. Prosilibyśmy o...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan poseł ją przejmuje. Czekamy tylko na formalne sprecyzowanie, żeby zamknąć art. 12. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Jerzego Polaczka, o odczytanie formalnie, żeby państwo wiedzieli, czego dotyczy zmiana w art. 12.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W art. 12 po wyrazach „przewozów towarów" dodać wyrazy „o których mowa w art. 5–7".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12 wraz z przyjęta poprawką?

Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga analogiczna, ale z uwagi na charakter normy, której dotyczy – postępowań odwoławczych w sprawach nakładania kar pieniężnych, również prosilibyśmy o wyszczególnienie tutaj konkretnych jednostek redakcyjnych dotyczących tych postępowań, które w tej chwili są wszczęte, a niezakończone. Naszym zdaniem, czy to nie powinny być następujące jednostki redakcyjne: art. 21, 22, 22a i 24? Prosilibyśmy o rozważenie modyfikacji projektowanej normy jak również ewentualnie weryfikację tych jednostek przed chwilą przeze mnie zaprezentowanych co do kwestii wskazań właściwych podstaw prawnych tych postępowań.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu do uwag, propozycji Biura Legislacyjnego.

Dyrektor Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o te artykuły, to rzeczywiście są kompletne i są to te artykuły, czyli to jest art. 21, 22, 22a i 24. Tylko w tych artykułach są kary.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jednak wprowadzimy to poprawką, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, taka poprawka właśnie w tej chwili jest redagowana z prośbą o przyjęcie. Jeśli państwo pozwolą może ją odczytam.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja również przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, treść poprawki, którą tutaj przygotowało...

Legislator Wojciech Paluch:

Art. 12 już wraz z poprawką brzmiały następująco: „W postępowaniach odwoławczych w sprawach nakładania kar pieniężnych, o których mowa w art. 21, 22, 22a oraz 24, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu, właściwe są organy odwoławcze, które były właściwe w takich sprawach przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest pozytywne. Poprawkę przejął pan poseł. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13 wraz z poprawką przed chwilą przyjętą?

Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi?

Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi?

Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Do art. 16 mamy uwagę dotyczącą tego, że w naszej ocenie należy go doprecyzować, bowiem art. 16 stanowi podstawę do ewentualnej zmiany aktów wykonawczych czy aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 3 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1. Prosilibyśmy o doprecyzowanie, w jakim brzmieniu, czy w brzmieniu dotychczasowym czy w nowym brzmieniu ten określony artykuł miałby być podstawą prawną do zmiany wskazanego rozporządzenia wydanego na podstawie wskazanych regulacji? To należy doprecyzować, bo niejasność w tym zakresie może być różnie oceniana. Mamy już tego rodzaju poprawki Izby Wyższej, więc proponujemy doprecyzować, czy w brzmieniu dotychczasowym, czy w nowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Zgadzamy się ze stanowiskiem pana mecenasa i proponujemy „na podstawie przepisów w brzmieniu dotychczasowym".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas w związku z tym stanowiskiem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowalibyśmy poprawkę. Na końcu tego przepisu dodać wyrazy „na podstawie art. 3 ust. 11 w brzmieniu dotychczasowym".

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę gotowość pana posła do przejęcia. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, którą odczytał pan mecenas?

Poprawka została przyjęta i przejęta przez pana posła.

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 z poprawką, którą omawialiśmy?

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy są uwagi?

Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Jest zgłoszona poprawka i jest głos pana mecenasa. Najpierw poprawkę odczyta pan przewodniczący Jerzy Polaczek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, również koleżanki i koledzy mają treść tej poprawki. Chodzi tutaj o to, aby nadać nowe brzmienie art. 18 pkt 2. Ta poprawka wynika z faktu, że pierwotnie zakładano trzymiesięczny okres, w którym podmioty zainteresowane będą mogły dokonać zgłoszenia do rejestru jako pośredniczący podmiot olejowy lub zużywający podmiot olejowy, tak, aby już od 1 września 2019 r. sprzedawca paliw mógł dokonać takiej dostawy. Uwaga następująca. Skierowanie projektu do Sejmu odbyło się 22 maja i biorąc pod uwagę terminy obowiązujące w procesie legislacyjnym wydaje się, że wejście tych przepisów w dniu następującym po dniu ogłoszenia umożliwi wcześniejszą rejestrację podmiotów obowiązanych, a dodatkowo należy pamiętać, że w ustawie zawarto możliwość dokonania... do rejestru przed pierwszą dostawą. Dodatkowo do 31 maja 2020 r. umożliwia się korzystanie z dotychczasowych obowiązujących przed projektowaną zmianą rozwiązań, czyli składania papierowych oświadczeń o przeznaczeniu paliw opałowych. Jest więc propozycja dla pań i panów posłów przyjęcia tej zmiany.

Równocześnie chciałbym zgłosić wniosek upoważniający Biuro Legislacyjne do dokonania ewentualnych zmian redakcyjnych, z którego biuro korzysta przy każdym projekcie, żeby nie pominąć ewentualnie tego aspektu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To może od tego ostatniego. To jest takie troszeczkę porządkowe, ale formalne. Czy jest zgoda połączonych Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania korekt o charakterze redakcyjno-stylistycznym? Tam mogą wystąpić jeszcze jakieś takie małe...

Dziękuję bardzo. Pan mecenas do tego, co przedstawił pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Prosilibyśmy o stanowisko tak naprawdę wnioskodawców projektu, dlatego że oni doskonale znają merytoryczne uwarunkowania tych regulacji, bowiem w poprawce zaproponowano z punktu widzenia konstytucyjnego dużo dogodniejszy termin niż 1 czerwca, dzięki czemu te regulacje będą... dzień następujący po dniu ogłoszenia zapewnia, że te regulacje nie będą miały charakteru retroaktywnego, natomiast standardowym *vacatio legis* wynikającym z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych jest 14 dni. Prosilibyśmy wnioskodawców o wskazanie przesłanek tego ważnego interesu i zapewnienie, że demokratyczne zasady państwa prawnego nie stoją naprzeciwko skróceniu tego *vacatio legis* praktycznie do 1 dnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Proszę jeszcze był głos pana posła Suchonia. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja chcę się podzielić refleksją i mam pytanie, bo jednak kiedy wprowadza się zmiany w obszarze ustaw, które dotyczą działalności przedsiębiorców, to jednak powinno się dać odpowiedni czas na to, żeby te wszystkie obowiązki mogły zostać rozpoznane, przedsiębiorcy mogli się z nimi zapoznać i żeby ta działalność nie była narażona na takie – powiedziałbym – wstrząsy wynikające z nagłej zmiany przepisów. Muszę powiedzieć, że ewidentnie z tych przepisów, które rząd przedstawił Wysokiej Izbie, wynika to, że rząd po prostu się nie wyrobił, bo mamy propozycję przepisu wchodzącego z dniem 1 czerwca, a dzisiaj jest już połowa czerwca. Czyli ta ustawa gdzieś tam w rządzie utknęła. Rząd może się spóźnić, parlament może funkcjonować z opóźnieniem, ale jeżeli chodzi o przedsiębiorców, to oni muszą wszystko zrobić o czasie, bo inaczej będą kary. Ja z takim stawianiem sprawy się nie zgadzam i wydaje mi się jednak, że rząd powinien wykazać większy poziom empatii i zrozumienia dla biznesu i zaproponować opóźnienie wejścia w życie tych przepisów przynajmniej w takim stopniu, w jakim rząd sam opóźnił się z przesłaniem ich do parlamentu i przedstawieniem Wysokiej Izbie, bo to opóźnienie z pewnością, jak wynika z treści art. 18, było.

Mam pytanie. Jako że ustawa dotyczy wprowadzenia nowych obowiązków dla około 130 – o ile dobrze rozumiem – podmiotów gospodarczych, czy w związku z tym systemy informatyczne i infrastruktura służb jest przygotowana na to, żeby w krótszym okresie, niż wynikało to z pierwotnych założeń, te wszystkie operacje obsłużyć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Zacznę od formalnego zwrócenia się do pana ministra, jakie jest stanowisko rządu w przedmiocie zgłoszonej poprawki?

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Jak najbardziej zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Ale pani przewodnicząca się zgłaszała, tak? Jeszcze głos pani przewodniczącej Skowrońskiej i poproszę pana ministra w sprawie tych wątpliwości, które się pojawiły.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym wesprzeć, bo to nie tylko jest indywidualny głos pana posła Suchonia dotyczący przedsiębiorców. W tym kontekście mam pytanie do pana ministra. Jak pań-

stwo uznajecie, jaki termin w zakresie nienakładania, niewchodzenia przepisu z dnia na dzień... Myślę, że tylko z emocji pan poseł Suchoń wskazał, że sto ileś podmiotów. Sto ileś tysięcy podmiotów. Zatem jeżeli podmioty zużywające oleje to jest 115 tys. w ocenie czy w tej fiszce, którą państwo doręczyli nam przy projekcie, to panie ministrze, teraz to jest pytanie o rozsądek, abyśmy tego rozsądku nie zgubili. Jaki termin państwo uważacie, żeby była zgoda, przygotowanie po stronie resortu, oczekiwany efekt uszczelnienia, o którym państwo mówicie, i danie szansy, żeby nie z dnia na dzień i żeby przedsiębiorców nie zaskakiwać, bo to by było takie *gentlemen's agreement* w stosunku do tych podmiotów. My przestępców nie chronimy. Tych wszystkich, którzy nadużywają, nie chronimy, ale mówimy o tym legalnym rynku, o porządku, o zapoznaniu się i o takim głosie rozsądku, który u państwa powinien również wybrzmieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana ministra proszę o odpowiedź na te pytania, które padły.

Sekretarz stanu w MF, szef KAS Piotr Walczak:

Dziękuję serdecznie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie pośle, oczywiście tu jest pełna zgoda, że musi być *vacatio legis*. Sądzę, że tu jest pewne niezrozumienie. Przedsiębiorcy mają czas do wiosny 2020 r., dlatego że ten przepis wchodzi dwutorowo. Wchodzi ustawa, ale przedsiębiorcy mogą korzystać ze starego systemu. Nikt ich nie zmusza do wejścia od razu do tego nowego systemu. Dlatego tu absolutnie nie ma z dnia na dzień zagrożenia dla jakiegokolwiek przedsiębiorcy. Systemy – dotychczasowy i nowy – działają dwutorowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tym wyjaśnieniu czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 wraz z poprawką?

Art. 18 został przyjęty.

Wyczerpaliśmy omawianie wszystkich artykułów. Zwracam się do połączonych Komisji, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu tej ustawy? Jest jeszcze pytanie. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pan poseł Suchoń w interesie przedsiębiorców tak, jak reszta na tej sali powinna mówić... Wydaje się, że ten przepis i poprawka dotycząca zmniejszenia wysokości kar nakładanych na przedsiębiorców jako pierwszy efekt powinna być przynajmniej dobrze odebrana, dobrze odebrana również przez wnioskujących. Właścicielem projektu jest dzisiaj Komisja. Myślę, że jest jeszcze czas debatować nad całością rozwiązania w trakcie drugiego czytania. Wydaje się dzisiaj, że składając takie progospodarcze rozwiązanie wspierające przedsiębiorców, a nie tylko nakładanie kar... Przynajmniej ja, nie wiem, jak reszta mojego koleżeństwa w klubie, wstrzymamy się, jeśli chodzi o ten projekt, bo jeszcze jest czas na dobre procedowanie rozwiązania. Nam chodzi o dobry, przyjazny dla przedsiębiorców, bo po okresie maksymalnego fiskalizmu, powinniśmy dojść do tego... Uszczelniono – dobrze, chcemy traktować tych, którzy wytwarzają dochód narodowy po partnersku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za ten podsumowujący głos. Nie było sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia ustawy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie. Pan przewodniczący musi to przegłosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja się pytałem, czy jest sprzeciw wobec...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, jest sprzeciw, bo ja powiedziałam, że my się wstrzymamy. Zatem jeśli się wstrzymamy...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale to dopiero *ex post*. Ale dobrze, wracamy. Jeszcze raz zadaję to samo pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę panią sekretarz o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

21 głosów za, nikt nie był przeciw, 13 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem połączone Komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt ustawy.

Pozostaje nam jeszcze powinność wybrania posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła, pana przewodniczącego Andrzeja Kosztowniaka. Czy są uwagi?

Pan Andrzej Kosztowniak będzie przedstawiał w imieniu Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Bardzo dziękuję panu ministrowi, pracownikom ministerstwa. Dziękuję państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji.